



Limites maximales en résidus de pesticides : « Un risque pour la santé publique ne peut pas être exclu pour le moment ! »¹

Après avoir montré la semaine dernière que de très nombreuses Limites Maximales en Résidus (LMR) fixées par la Commission européenne allaient augmenter², parfois considérablement, **le MDRGF est aujourd'hui en mesure de révéler que la Commission européenne n'a pas respecté ses propres valeurs scientifiques guides de toxicité pour arrêter ces LMR et donc qu'elle « n'a pas favorisé une plus grande sécurité alimentaire » comme elle le prétend³ !**

Après calculs, basés sur les données officielles⁴ de la Commission et de l'EFSA (autorité européenne de sécurité des aliments), nous avons pu établir que de très nombreuses Doses de références pour la toxicité aiguë (ArfD = Acute Reference Dose en anglais) et également des Doses journalières admissibles (DJA) seront dépassées avec ces nouvelles LMR pour de nombreux pesticides (pour la définition de l'ArfD et DJA voir note explicative en fin de Communiqué).

En terme concret cela signifie par exemple que lorsque la Commission fixe une LMR à 5mg/kg pour le pesticide diflufenzuron sur la pomme, alors que les recommandations scientifiques de l'EFSA fixent cette LMR à 0.35 mg/kg pour exclure tout risque de toxicité aiguë chez les plus gros consommateurs de pommes chez les enfants, **la Commission tolère un risque 14 fois supérieur aux valeurs seuils de l'EFSA !** D'autres exemples précis figurent en annexe de ce communiqué (voir pages suivantes).

« Contrairement à ce que prétend la Commission européenne, les ONG ne s'appuient pas sur « des données imprécises » pour formuler leurs critiques mais sur les propres documents utilisés par la Commission et l'EFSA. Il est clair, à la lecture de ces documents, que, pour de très nombreuses substances, la Commission n'a pas choisi d'aligner les LMR sur les niveaux permettant de réduire les risques de toxicité divers mais au contraire a semble-t-il choisi d'augmenter certaines LMR afin de contenter certains groupes de pression. » déclare F. Veillerette, Président du MDRGF et administrateur du réseau PAN Europe **« Nous demandons à la France, pays président l'Union européenne, d'activer une révision de ce règlement, afin de pouvoir définir des LMR provisoires qui ne donneront lieu à aucun dépassement de seuil de toxicité définis par les propres modèles de l'EFSA. C'est le seul moyen de protéger au mieux la santé publique. »** ajoute t-il.

Contact presse : François Veillerette – 06 81 64 65 58 mdrgf@wanadoo.fr ou Nadine Lauerjat - 06 87 56 27 54 mdrgf@wanadoo.fr

Note explicative - Qu'est-ce que l'ARfD et la DJA ? Il s'agit de doses pour lesquelles un niveau de sécurité devrait être assuré pour tous les citoyens au regard de la présence de résidus de pesticides dans les aliments. Ainsi, l'ARfD établit la quantité de résidus de pesticides qu'un individu ne doit pas dépasser au cours d'une journée pour éviter toute intoxication aiguë. La DJA désigne elle la quantité de substance qui peut être quotidiennement ingérée par le consommateur, pendant toute sa vie, sans effet pour sa santé – il s'agit d'évaluer le risque chronique, alors que l'ARfD s'intéresse au risque aigu.

¹ Conclusion de l'Efsa concernant l'influence des LMR sur les DJA – Avis de l'Efsa 'Reasoned opinion on the potential chronic and acute risk to consumers health arising from proposed temporary EU MRLs.

² Voir: http://www.mdrgf.org/news/news280808_LMR_pesticides.html

³ Cf. la porte parole de la CE – L'Express du 03/09/08

⁴ Voir annexe 3bde l'avis de l'EFSA sur les propositions, de LMER de la Commission : 'Reasoned opinion on the potential chronic and acute risk to consumers health arising from proposed temporary EU MRLs.'

http://www.efsa.europa.eu/cs/BlobServer/DocumentSet/Appendix_3_PartB_Pending.pdf?ssbinary=true

et la page de l'EFSA sur les LMR avec le modèle de calcul des expositions chroniques et aiguës 'Primo' de l'EFSA :

http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753816_MRLteam.htm



Mouvement pour les Droits et le Respect des Générations Futures

Annexe 1. Exemple : le cas du diflubenzuron.

- Pour la toxicité chronique, le premier tableau (annexe 2 de ce communiqué), tiré des documents officiels de l'EFSA, traite de la toxicité chronique. Il compare les quantités de diflubenzuron absorbées par la population selon 26 modèles de consommation de différents pays européens, concernant soit les enfants soit les adultes avec la Dose Journalière Admissible pour ce produit (DJA en français, ADI en anglais pour 'Admissible Daily Intake') en prenant en compte les LMR proposées par la Commission pour le diflubenzuron. Les résultats qui dépassent 100% de la DJA (ADI) sont sur fond orange (dépassement de dose journalière admissible synonyme de risque de toxicité chronique). Ici vous voyez que 23 modèles de consommation sur 26 disponibles prédisent un dépassement de DJA . Le plus haut niveau de dépassement est de 961.4% pour le modèle de consommation allemand pour l'enfant. Le premier tableau conclut logiquement que : « a public health risk cannot be excluded at the moment ». « Un risque pour la santé publique ne peut pas être exclu pour le moment » . Pour réduire ce risque il faudrait faire baisser l'ensemble des LMR pour ce pesticide et surtout celles des aliments les plus grands contributeurs soit ici les pome fruits. Or la Commission a gardé la même LMR pour ces fruits avec le diflubenzuron que dans cette simulation ! Le risque persiste donc...
- Pour la toxicité aiguë : Le tableau suivant (annexe 3) montre les résultats des simulations statistiques de consommation évaluant le risque de dépasser pour les plus gros consommateurs de certains aliments les Doses de références pour la toxicité aiguë (Acute Reference Doses = ArfD). Tout résultat dépassant 100% de cette ArfD signale donc un risque d'intoxication aiguë possible pour les 2.5 % de consommateurs les plus importants d'un aliment donné. Le tableau de l'annexe 3 montre que pour les enfants ce risque est présent dans 21 aliments frais testés sur 24, pour les adultes dans 4 sur 7 et pour les enfants dans 3 jus de fruits sur 5 !
Le tableau signale aussi les LMR dites seuils, plus basse que celles testées pour la commission, qui permettraient de descendre juste en dessous des 100% des ArfD.
Exemple de décodage pour les pommes (apples), (1° ligne en haut du tableau à gauche reproduit ci-dessous.) :

IESTI 1	*)	**) pTMRL/ threshold MRL (mg/kg)	IE5
Highest % of ARfD/ADI	Commodities		
1399,5	Apples	5 / 0,35	
1301,0	Pears	5 / 0,38	
378.9	Oranges	1 / 0,26	

- 1399.5% signifie qu'avec la LMR temporaire de 5 mg/kg proposée par la commission (pTMRL), les 2.5% de plus gros consommateurs enfants ingèreront 1399.5% de la ArfD par jour en mangeant des pommes, soit près de 14 fois plus que le niveau limite de la toxicité aiguë (ArfD) . A droite du nom « Apples » (pommes) on voit 2 chiffres : 5 , qui est le niveau de la pTMR proposée par la commission et, après un « / », la « threshold MRL », cette LMR seuil qui devrait permettre de faire descendre l'exposition au-dessous de 100% de l'ArfD. Ici on peut lire pour la pomme : 0.35 ce qui signifie que la LMR du diflubenzuron pour la pomme ne devrait pas dépasser 0.35 mg/kg pour exclure tout risque de toxicité aiguë pour les enfants les plus gros consommateurs de pommes ...or la LMR finalement retenue a été de ...5 mg/kg (la valeur proposée par la Commission !) , soit 14 fois plus environ ! Le risque de toxicité aiguë persiste donc aussi, surtout pour les enfants !

On peut faire le même travail pour les autres lignes de ce tableau (autres aliments) et beaucoup d'autres pesticides. C'est ce que le MDRGF a fait avec une dizaine de couple pesticide/aliment qui montrent tous des résultats similairement inquiétants pour le risque de toxicité aiguë chez l'enfant. (voir Annexe 4)



Mouvement pour les Droits et le Respect des Générations Futures

Annexe 2 : Comparaison entre les quantités de diflubenzuron absorbées par la population selon 26 modèles de consommation de différents pays européens, concernant soit les enfants soit les adultes, avec la Dose Journalière Admissible (DJA) pour ce produit

Adobe Acrobat Standard - [Appendix_3_PartB_Pending.pdf]

File Edit View Document Tools Advanced Window Help

Open Save Print Email Search Create PDF Review & Comment Secure Sign

Select Text 150% How To...?

Diflubenzuron

Status of the active substance:	pending	Code no.	51
proposed LOQ (mg/kg bw):	0,05		
Toxicological end points			
ADI (mg/kg bw/day):	0,008	ARL (mg/kg bw):	0,035
Source of ADI:	EL	Source of ARL:	NL

Greece reported a ADI of 0.008 mg/kg. For this substance also a JMPR ADI is available (0.02 mg/kg, 2001), which could be used as alternative.

The risk assessment has been performed on the basis of the MRLs collected from Member States in April 2006. For each pesticide/commodity the highest national MRL was identified (proposed temporary MRL = pTMRL). The pTMRLs have been submitted to EFSA in September 2006.

Chronic risk assessment

		TMDI (range) in % of ADI					
		minimum	maximum				
		66	961				
		No of diets exceeding ADI:					
		23					
Highest calculated TMDI values in % of ADI	MS Diet	Highest contributor to MS diet (in % of ADI)	Commodity / group of commodities	2nd contributor to MS diet (in % of ADI)	Commodity / group of commodities	3rd contributor to MS diet (in % of ADI)	Commodity / group of commodities
961,4	DE child	794,5	Pome fruit	57,4	Citrus fruit	31,6	Miscellaneous fruit
584,9	NL child	422,5	Pome fruit	50,8	Citrus fruit	27,6	Miscellaneous fruit
298,8	FR toddler	179,8	Pome fruit	29,2	Citrus fruit	24,8	Milk and cream,
253,3	DK child	187,5	Pome fruit	16,1	Miscellaneous fruit	13,0	CEREALS
250,2	IE adult	93,2	Pome fruit	40,3	Miscellaneous fruit	33,4	Citrus fruit
244,9	FR infant	176,1	Pome fruit	16,1	Milk and cream,	13,2	Citrus fruit
236,2	WHO Cluster diet B	87,7	Pome fruit	30,4	Berries & small fruit	24,0	Olives for oil production
220,9	UK Toddler	117,7	Pome fruit	28,9	Citrus fruit	16,4	Miscellaneous fruit
210,9	UK infant	113,5	Pome fruit	24,2	Milk and cream,	21,6	Miscellaneous fruit
202,2	PT General population	88,3	Pome fruit	35,1	Berries & small fruit	32,6	Brassica vegetables
189,9	ES child	102,1	Pome fruit	29,3	Citrus fruit	14,3	Miscellaneous fruit
185,8	SE general population 90th percentile	88,1	Pome fruit	27,8	Miscellaneous fruit	17,4	Citrus fruit
173,7	PL general population	145,2	Pome fruit	6,1	Brassica vegetables	4,9	Berries & small fruit
156,6	WHO cluster diet E	64,3	Pome fruit	24,7	Berries & small fruit	11,2	Miscellaneous fruit
155,2	NL general	84,8	Pome fruit	23,2	Citrus fruit	12,1	Berries & small fruit
148,2	LT adult	126,6	Pome fruit	5,0	Brassica vegetables	3,4	CEREALS
131,7	ES adult	69,5	Pome fruit	18,1	Citrus fruit	7,7	Miscellaneous fruit
124,8	FR all population	52,5	Berries & small fruit	37,6	Pome fruit	8,1	Citrus fruit
124,5	IT toddler	77,3	Pome fruit	10,5	CEREALS	9,2	Citrus fruit
121,9	WHO regional European diet	53,4	Pome fruit	10,7	Miscellaneous fruit	10,2	Citrus fruit
116,2	WHO Cluster diet F	48,1	Pome fruit	14,1	Citrus fruit	11,0	Berries & small fruit
107,3	DK adult	61,9	Pome fruit	19,0	Berries & small fruit	5,4	Miscellaneous fruit
101,8	IT adult	64,3	Pome fruit	8,4	Stone fruit	7,2	Citrus fruit
95,6	UK vegetarian	41,8	Pome fruit	13,1	Citrus fruit	12,5	Berries & small fruit
76,3	UK Adult	29,4	Pome fruit	15,1	Berries & small fruit	8,7	Citrus fruit
66,0	FI adult	27,1	Pome fruit	14,1	Citrus fruit	7,2	Berries & small fruit

Conclusion:
The estimated Theoretical Maximum Daily Intakes based on MS and WHO diets and pTMRLs were in the range of 66 % to 961 % of the ADI. For 23 diets the ADI is exceeded. Further refinements of the dietary intake estimates have not been performed. A public health risk can not be excluded at the moment.

(Tableau tiré de l'annexe 3b de l'avis de l'EFSA sur les propositions de LMR de la Commission : 'Reasoned opinion on the potential chronic and acute risk to consumers health arising from proposed temporary EU MRLs.' p 115)

http://www.efsa.europa.eu/cs/BlobServer/DocumentSet/Appendix_3_PartB_Pending.pdf?ssbinary=true



Annexe 3 : Résultats des simulations statistiques de consommation évaluant le risque de dépasser pour les plus gros consommateurs de certains aliments les Doses de références pour la toxicité aiguë (ARfD) liées au diflubenzuron.

Adobe Acrobat Standard - [Appendix_3_PartB_Pending.pdf]

The acute risk assessment is based on the ARfD.
For each commodity the calculation is based on the highest reported MS consumption per kg bw and the corresponding unit weight from the MS with the critical consumption. If no data on the unit weight was available from the unit weight was used for the IESTI calculation.
Threshold MRL is the calculated residue level which would lead to an exposure equivalent to 100 % of the ARfD.

Acute risk assessment / children				Acute risk assessment / adults / general population			
No of commodities for which ARfD/ADI is exceeded (IESTI 1):				No of commodities for which ARfD/ADI is exceeded (IESTI 2):			
21				18			
IESTI 1		**) pTMRL/ threshold MRL (mg/kg)		IESTI 2		**) pTMRL/ threshold MRL (mg/kg)	
Highest % of ARfD/ADI	Commodities			Highest % of ARfD/ADI	Commodities		
1399,5	Apples	5 / 0,35		1031,7	Apples	5 / 0,48	
1301,0	Pears	5 / 0,38		935,7	Pears	5 / 0,53	
378,9	Oranges	1 / 0,26		289,1	Pineapples	1 / 0,34	
289,1	Pineapples	1 / 0,34		273,8	Oranges	1 / 0,36	
254,9	Grapefruit	1 / 0,39		254,9	Grapefruit	1 / 0,39	
243,5	Table grapes	1 / 0,41		243,5	Table grapes	1 / 0,41	
238,9	Bananas	1 / 0,41		188,8	Caufflower	1 / 0,52	
224,7	Mangoes	1 / 0,44		173,2	Bananas	1 / 0,57	
209,5	Quinces	5 / 2,38		163,1	Quinces	5 / 3,06	
193,1	Kale	1 / 0,51		160,5	Mangoes	1 / 0,62	
188,8	Caufflower	1 / 0,52		143,1	Kohlrabi	1 / 0,69	
179,9	Peppers	1 / 0,55		138,0	Kale	1 / 0,72	
172,8	Medlar	5 / 2,89		131,3	Medlar	5 / 3,8	
169,5	Peaches	1 / 0,58		128,5	Peppers	1 / 0,77	
166,4	Broccoli	1 / 0,6		124,4	Peaches	1 / 0,8	
159,0	Mandarins	1 / 0,62		119,6	Mandarins	1 / 0,83	
150,4	Head cabbage	1 / 0,66		118,9	Broccoli	1 / 0,84	
143,1	Kohlrabi	1 / 0,69		106,1	Chinese cabbage	1 / 0,94	
115,0	Kiwi	1 / 0,86		90,2	Head cabbage	1 / -	
113,9	Persimmon	1 / 0,87					
106,1	Chinese cabbage	1 / 0,94					
98,4	Lemons	1 / -					
96,6	Avocados	1 / -					
94,0	Plums	1 / -					
No of critical MRLs (IESTI 1)				No of critical MRLs (IESTI 2)			
21				18			

No of commodities for which ARfD/ADI is exceeded:				No of commodities for which ARfD/ADI is exceeded:			
3				---			
IESTI 1		***) pTMRL/ threshold MRL (mg/kg)		IESTI 2		***) pTMRL/ threshold MRL (mg/kg)	
Highest % of ARfD/ADI	Processed commodities			Highest % of ARfD/ADI	Processed commodities		
727,9	Apple juice	5 / 0,88		93,8	Apple juice	5 / -	
250,2	Pear juice	5 / 1,99		28,7	Orange juice	1 / -	
141,5	Orange juice	1 / 0,7		16,3	Quince jelly	5 / -	
94,0	Grape juice	1 / -		11,0	Wine	1 / -	
51,2	Peach juice	1 / -		7,5	Pineapples preserved	1 / -	

*) The results of the IESTI calculations are reported for at least 5 commodities. If the ARfD is exceeded for more than 5 commodities, all IESTI values > 90% of ARfD are reported.
**) pTMRL: provisional temporary MRL
***) pTMRL: provisional temporary MRL for unprocessed commodity

Conclusion:
For Diflubenzuron IESTI 1 and IESTI 2 were calculated for food commodities for which pTMRLs were submitted and for which consumption data are available. The estimated short term intake (IESTI 1) exceeded the ARfD/ADI for 21 commodities. Also the IESTI 2 calculation, using less conservative variability factors, resulted in exceedances of the ARfD/ADI for 18 commodities. For processed commodities, the ARfD/ADI was exceeded in one or several cases.

(Tableau tiré de l'annexe 3b de l'avis de l'EFSA sur les propositions de LMR de la Commission : 'Reasoned opinion on the potential chronic and acute risk to consumers health arising from proposed temporary EU MRLs.' p 116)

http://www.efsa.europa.eu/cs/BlobServer/DocumentSet/Appendix_3_PartB_Pending.pdf?sbinary=true



Mouvement pour les Droits et le Respect des Générations Futures

Annexe 4 : Tableau montrant des exemples de multiplications des risques pour la toxicité aiguë chez l'enfant (ARfD) du fait de l'augmentation des LMR retenues par la Commission européenne dans le cadre de la révision du Règlement 396/2005

pesticide	végétal	LMR temporaire retenue par la Commission en mg/kg	% dose de ref toxicité aiguë ArfD	LMR seuil toxicité aiguë en mg/kg	LMR temporaire par rapport LMR seuil toxicité aiguë (arrondi)	Ancienne LMR France en mg/kg	LMR temporaire par rapport LMR France avant sept 2008.
diflubenzuron	pomme	5	1399.5%	0.35	X 14	1	X 5
dithianon	pomme	3	979.7%	0.3	X 10	1	X 3
dodine	pomme	5	244.9%	2,04	X 2.5	1	X 5
Fenbuconazole	pêches	0.5	988.9%	0.05	X 10	absent	
fenpyroximate	pomme	0.2	391.9%	0.05	X 4	0.2	=
Fluazifop-p	oignon	0.3	238.9%	0.12	X2.5	0.2	+50%
lufénuron	raisin	1	654.8%	0.15	X 6.5	1	=
pyridaben	pêches	0.5	296.7%	0.16	X 3	0.1	X 5
Quizalofop-p	melon	0.4	303.4%	0.13	X 3	0.05	X 2.6
Tau-fluvalinate	pomme	0.1	195.9%	0.05	X 2	0.2	: 2
tebuconazole	raisin	2	436.5%	0.45	X 4.5	0.5	X 4
tetraconazole	pomme	0.3	419.9%	0.07	X 4	0.3	=